

## Austria-Hungary, Rumania and the Eastern Crisis, 1876—1878

By BARBARA JELAVICH (Bloomington, USA)

The crisis of 1875 to 1878 was the first episode in the Eastern Question to face the newly reconstituted Austro-Hungarian Monarchy after 1867.<sup>1)</sup> The issues involved in these events showed clearly the difficult internal and external problems facing the state, questions which were ultimately to lead to the outbreak of the First World War. Before 1870 the Habsburg Empire met three great national movements — the Italian, the German and the Hungarian. Habsburg military defeats had been followed by the formation of the German and Italian national states; the Hungarian challenge had resulted in the division of the monarchy in the *Ausgleich* of 1867. Thereafter the major national

---

<sup>1)</sup> This article is based primarily on the diplomatic correspondence between Vienna and Bucharest for the years 1876 to 1878 to be found in the Haus-, Hof- und Staatsarchiv, Vienna, and on the published Rumanian documents from the following collections: Ion C. Brătianu: *Discursuri, Scrieri, Acte și Documente* [Speeches, Writings and Documents], II, part 2, Bucharest 1912; Ion C. Brătianu: *Acte și Cuvântări* [Documents and Speeches], III, IV, Bucharest 1932; N. Iorga, *Correspondance diplomatique sous le Roi Charles Ier, 1866—1880*. Paris 1923 and D. A. Sturdza, *Charles Ier: Roi de Roumanie*, II, Bucharest 1899. The Rumanian series *Războiul pentru Independență* [The War for Independence], Bucharest 1952—1955, nine volumes, has also some material on this subject. The letters of the Rumanian representative in Vienna, Ion Bălăceanu, to Prince Charles, printed in the Appendix, are from the State Archives in Bucharest. *Bălăceanu's* unpublished memoir, *Souvenirs politiques et diplomatiques, 1848—1893*, is to be found in the library of the Rumanian Academy of Sciences in Bucharest. *Bălăceanu* dictated this account to his son-in-law in 1908 and 1909, long after the events described. There are thus frequent inaccuracies. Of great value for this subject are: *Aus dem Leben König Karls von Rumänien*. III, IV, Stuttgart 1900; Richard V. Burks, *Romania and the Balkan Crisis of 1875—78: Journal of Central European Affairs*, II, July, 1942, pp. 119—134, and October, 1942, pp. 310—320; George Hoover Rupp, *A Wavering Friendship: Russia and Austria, 1876—1878*, Cambridge 1941, and Eduard von Wertheimer, *Graf Julius Andrassy*, III, Stuttgart 1913.

In this paper single dates are in the western or new style. Rumanian documents following the old style have been double dated. Double dates are also used in the text to designate major events. Where it has not been possible to determine exactly which style has been used, i. e. in some *Bălăceanu* correspondence, the date of the original has been used.

The author wishes to thank Indiana University for research grants which allowed her to use materials in the libraries and archives in Rumania and Austria.

issues before the Habsburg government were to involve the Slavic peoples both within and without the empire. The solution to these questions was not easy to find. The establishment of Germany and Italy and the accommodation to the Hungarian demands had left the Habsburg Empire in a weakened position, but still a European great power. The challenge from the Slavic nations involved the Habsburg existence both as a unified state and as a major European power.

The revolt of the peasants of Bosnia and Hercegovina against their Moslem overlords in 1875, the subsequent uprising of the Bulgarians in 1876, and the outbreak of war between the Ottoman Empire and Serbia and Montenegro brought up again the issue of Ottoman control over subject Christian peoples. The Habsburg Empire as a member of the *Dreikaiserbund* first joined with Russia and Germany in an attempt to reach a settlement through cooperation among the great powers. The inability of these governments to work together and the almost impossibility of securing full Ottoman compliance in the implementation of a satisfactory reform program doomed any chance that a solution might be found by peaceful processes. The failure of diplomacy to secure a settlement made virtually inevitable a Russian military intervention. The rise of Panslav and Russian national feeling within Russian society placed great pressure on Tsar *Alexander II* and his advisers, who were also extremely sensitive to issues involving Russian prestige.

The failure of the negotiations and the increasing probability of Russian military action compelled the Habsburg government to make a difficult decision. In general, it appeared that any change in the status quo would be to its disadvantage. The rise of Slavic national feeling, whether among the Russians, Serbs, Montenegrins or Bulgars, could be expected to be detrimental to Habsburg interests. Moreover, it was quite clear that in Balkan affairs Russia had certain enormous advantages which could not be matched by the Habsburg Empire. Most important was the undoubted fact that the Slavic Orthodox peoples of the area did have close attachments to Russia and did look to that nation for assistance. The establishment of independent national states would thus probably be followed by their cooperation and alliance with St. Petersburg. What the Habsburg government feared in particular was the formation of a large Slavic state under Russian influence which would not only dominate the Balkan peninsula, but which would also exert a great deal of attraction on the South Slav peoples of the empire. Equally significant was the fact that the Habsburg leaders usually were well aware that they could not meet a Russian challenge for control of the Balkan peninsula by military means. Having faced defeat at the hands of Prussia and France in previous wars, they were doubtful that they could win a clear

military decision against Russia, unless, of course, they had the full support of the other powers. In the 1870s the assurance of such assistance could not be obtained. Germany under the leadership of *Bismarck* was pursuing a policy of cooperation with Russia; Great Britain, the other great opponent of Russian expansion, did not possess a land army of sufficient effectiveness to be of use to the Habsburg Empire in a conflict in central Europe.

Since diplomacy was thus the only real weapon in its arsenal, the Habsburg government under the leadership of Count *Julius Andrassy* in 1876 and 1877 made agreements with Russia which were designed to protect Habsburg interests and to assure certain concrete gains for the Dual Monarchy. The basis of these understandings, which were strongly supported by *Bismarck*, was to be in practice the division of the peninsula into spheres of influence with Russia relatively stronger in the east and the Habsburg Empire in the west. In these pacts Russia and the monarchy also provided for rewards for themselves; Russia laid claim to the three districts of southern Bessarabia which had been lost in 1856 and extensive areas in Asia Minor, centering on the port of Batum; the Habsburg Empire was to control a part or all of Bosnia and Hercegovina.<sup>2)</sup> Through these agreements the Habsburg government gained the assurance that should Russia defeat the Ottoman Empire in a future war, this event would not result in a complete Russian domination of the Balkans and that, in addition, some positive advantages would be secured. Russia was freed, at least in part, from the fear of the formation of a new Crimean coalition should war break out.

The negotiations between the great powers, especially between Russia and Austria-Hungary, concerned primarily the fate of the South Slav Serbs, Montenegrins and Bulgarians. Two other Balkan nations, Greece and Rumania, were also deeply involved in the controversies of the time. Both were themselves in a period of national upsurge and both, together with the Habsburg Empire, looked with apprehension at the rise of Slavic nationalism and had in fact even more to fear from the establishment of a large Slavic state, or a block of Slavic states, under Russian influence, than did the monarchy. Of the two Rumania was in the more difficult and precarious situation. Greece had been independent since 1830; her interests were at least to a limited extent protected by the great seapower, Britain. Rumania, in

---

<sup>2)</sup> For the texts of these agreements see B. H. Sumner, *Russia and the Balkans*. Oxford 1937, pp. 583—601. The question of the cession of southern Bessarabia, a major issue in Russo-Rumanian relations, is discussed in B. Jelavich, *Russia and the Reacquisition of Southern Bessarabia, 1875—1878: Südost-Forschungen XXVIII*, pp. 199—237. For Russian policy in this period see also B. Jelavich, *Great Britain and the Russian Acquisition of Batum, 1878, 1886: Slavonic Review XLVIII*, January 1970, pp. 44—66.

contrast, occupied a most dangerous geographic position and she was still legally a vassal of the Ottoman Empire. The common interest of both the Habsburg Empire and Rumania in limiting the expansion of Russian power in the Balkans and in hindering a disproportionate increase in the strength of the Slavic Balkan states should have dictated a policy of cooperation between Vienna and Bucharest. In fact, the weakness of Rumania as a military force and the tension between the states over the Rumanian question in Transylvania made collaboration difficult.

A small state, still without an independent status, Rumania found herself both endangered by and with claims on her great neighbors, Russia and the Habsburg Empire. From the beginning of the nineteenth century until 1854 the Rumanian principalities of Wallachia and Moldavia had been dominated politically by Russia; from 1854 to 1856 an Austrian army of occupation held the land. In 1856 in the Treaty of Paris the Principalities were put under the protection of the signatory powers who, in theory, should thereafter have prevented collectively any interference in Rumanian internal affairs. After 1856 the Rumanian national movement made swift progress. In 1859 the two principalities elected a common governor, *Alexander Cuza*; in 1861 he united the administrations of the two provinces. In 1866 he was overthrown and replaced by the foreign prince, *Charles of Hohenzollern-Sigmaringen*, desired by the Rumanian nationalists. Thereafter attention centered on the achievement of the next steps in the national program — independence from Ottoman rule and the ultimate annexation of all territories inhabited by Rumanians, in particular, Bessarabia, which was under Russian rule, and Bukovina and Transylvania, which were a part of the Habsburg Empire.

The Bosnian crisis of 1875 and its resulting complications created a situation from which it appeared that the Rumanian government would not only receive few benefits, but also in which it had much to lose. First, as explained, the strengthening of the neighboring Slavic states, without adequate compensatory gains, could not be regarded as an advantage to Rumania; second, and even more important, was the dangerous situation in which the Rumanian government would be placed in case of a Russo-Turkish war. It was obvious that should war break out Rumanian territory would serve either as a passageway for Russian troops headed for Constantinople or as a battlefield for Russian and Turkish armies. Under no condition did the Rumanian government want Turkish soldiers on its soil although, as a vassal of the Ottoman Empire, it did have certain obligations toward Constantinople. Almost equally unwelcome was the prospect of a Russian passage. It was feared that once a Russian army entered the country, the ultimate result might be the reestablishment of the political protec-

torate which had existed before. With Russian soldiers encamped on its soil, the Rumanian government would obviously have great difficulty in resisting any demands made upon it by the occupying power. Russia might also use the opportunity to take back the Bessarabian districts which had been lost to her in 1856. Because of these considerations most Rumanian leaders supported the maintenance of a position of complete neutrality in the first stages of the crisis. If Russian armies were to march through their country, they preferred that it be as a result of an agreement among, or, even better, with a mandate from the other European great powers. Through this means they hoped that their political autonomy and their territorial integrity would be preserved.

Quite naturally, in its apprehension over possible Russian actions, the Rumanian government turned to Vienna for support. It expected that the vital interest which the Habsburg Empire had in preserving Rumania from Russian control could be utilized. As will be shown, the Rumanian statesmen were never fully aware of the nature of the treaties which bound Vienna and St. Petersburg at this time. They saw in the monarchy the only possible source of support against Russia and in this conviction they were undoubtedly right. The French government, so influential in Bucharest in the past, referred them to Vienna; *Bismarck* in often harsh and uncompromising terms advised accommodation with St. Petersburg. Britain, geographically remote, could be of no direct assistance against the Russian army.

Although the Rumanian government at this time continually sought assistance from the monarchy against Russian pressure, only a limited degree of support could be found in Vienna. As far as Habsburg interests were concerned, Rumania was extremely important in a strategic sense, but she was not a strong power nor were her armed forces of real military significance in case of a war with Russia. Moreover, the strengthening of the Rumanian national movement and any real gain in the strength and prestige of the Rumanian state could pose a threat to the stability and integrity of the Habsburg lands. In August, 1876 a Liberal government under *Ion Brătianu* came to power in Bucharest. Thus in this period of crisis the Rumanian government was controlled by the national party in Rumanian politics and by one whose past actions had aroused the distrust of both Russia and the Habsburg Empire. The articles in its newspapers and the speeches of its leaders indicated clearly that the Liberal government would seek to forward Rumanian national aims. The Rumanian question was also, of course, a major issue in Hungarian domestic politics because of the situation in Transylvania. *Andrassy* was continually under pressure from the more extreme of the Magyar politicians. Such considerations were bound to play a major role in Habsburg-Rumanian relations.

*Andrassy*, despite his Magyar background, supported the maintenance of a strong, independent Rumanian state, which he recognized would be naturally anti-Russian, which would serve to separate the Russians from the Balkan Slavs and which would act as the guardian of the mouth of the Danube.<sup>3)</sup> He was not in favor of the neutralization of the state in the manner of Belgium, which some Rumanians desired, because he feared that such a protected status would be used to carry on nationalist propaganda. In general, as far as Rumanian affairs were concerned, he wished to preserve the status quo; Rumania was not to be allowed to fall under Russian domination, but at the same time any Rumanian attempts to stir up national feeling in Transylvania were not to be tolerated.

During the period under discussion negotiations between the Habsburg Empire and Rumania had their center in Vienna. There *Andrassy* had the advantage of dealing with a Rumanian diplomat, *Ion Bălăceanu*, who appears to have fallen under the influence of the Habsburg minister.<sup>4)</sup> After having held the post of Rumanian minister of foreign affairs from January to April, 1876, *Bălăceanu* came to Vienna as an agent in May, 1876. In this post he did all he could to strengthen Austro-Rumanian ties, and he appears to have been under the impression that his relations with *Andrassy* were far more frank and intimate than they actually were. *Andrassy*, in general, preferred to deal with *Bălăceanu* and through him with Prince *Charles*. *Andrassy* and his representatives in Bucharest, *Bosizio*, who left in March, 1877, and *Zwiedinek*, his successor, distrusted the Liberal government. They also were not favorably impressed by *Mihail Kogălniceanu*, who became foreign minister in April, 1877 and held that post through the crucial years of the Russo-Turkish War and the Congress of Berlin. Negotiations between Vienna and Bucharest were further complicated during the summer of 1877 and thereafter by the increasing estrangement between *Brătianu* and *Kogălniceanu*, which reached a peak in the spring of 1878. In this controversy *Bălăceanu* sided with *Brătianu* and as a result his relations with his chief became very strained indeed.

In the diplomatic negotiations between Vienna and Bucharest at this time it will be noted that the initiative for most of the discussions

---

<sup>3)</sup> In May, 1877 *Andrassy* wrote: „In dem Momente . . . wo die rumänische Nation die Wahrung ihrer Geschicke auf eigene Gefahr und Verantwortung übernimmt, muß sie alsbald ihrer gänzlichen Isolierung inmitten des slawischen Elementes gewahr werden. Sie muß dann instinktiv vor dem slawischen Rußland zurückschrecken, von dem sie nach erlangter Unabhängigkeit nichts zu hoffen, wohl aber zu fürchten hätte, daß es mit der Zeit, selbst gegen seine Absicht, gezwungen sein würde, die lateinische Rasse der slawischen zu unterordnen.“ *Wertheimer*, op. cit., III, p. 33, 34.

<sup>4)</sup> *Andrassy* and *Bălăceanu* had known each other previously in Paris where they had both lived as exiles from their own countries after the revolutions of 1848. *Bălăceanu*, *Souvenirs*, p. 124.

came from the Rumanian side. A major question on which the Rumanian government sought Habsburg opinion arose after *Brătianu* visited *Alexander II* at Livadia in October, 1876. At this meeting the Russian leaders, in preparation for a probable war against the Ottoman Empire, sought an agreement with Bucharest on the passage of their armies through Rumania. They wished to conclude a simple military pact without political clauses; the cooperation of the Rumanian army was not desired, only the right to march through the land and to use Rumanian transport and other facilities.

Although there was disagreement within Rumania on details of foreign policy, all Rumanian statesmen were united in the determination to preserve the country from outside domination and where possible to make gains for the national cause. In the winter 1876/77 the predominant desire was the maintenance of neutrality as exemplified in the policy of the foreign minister at that time, *Nicolae Ionescu*. The chief objection to the continuance of this course was the increasing difficulty of its preservation. Rumania was still a part of the Ottoman Empire; it had been placed under the protectorship of the great powers in 1856. Nevertheless, it was obvious during this period of crisis that these states as a body would never cooperate effectively to preserve Rumania from outside pressure. The Russian request for passage naturally awakened Rumanian apprehensions that past history would repeat itself — that once in the country the Russian government would use its influence to set up a politically favorable government and would reestablish the conditions of the 1830s and the 1840s. Concern was also felt about the possible loss of southern Bessarabia. The Liberal party had certainly no reason to trust tsarist Russia.

Under these circumstances great hesitation was felt over the conclusion of an arrangement with Russia. In the next months the Rumanian government, although accepting in principle the idea that such an agreement might become necessary, insisted on the negotiation not only of a military pact, but also of a treaty which would guarantee the political autonomy and the territorial integrity of the country, both of which might be menaced by the presence of a Russian army. At the same time the Rumanian government continued discussions with other powers, including the Ottoman Empire, to try to find an alternate policy to that of military and political cooperation with Russia.

The Habsburg reaction to a Rumanian agreement with Russia was, of course, immediately sought. The reply which *Andrassy* sent through the Habsburg representative, *Bosizio*, will be quoted in full because it states clearly the Habsburg position on Russo-Rumanian cooperation which was maintained until the outbreak of the Russo-Turkish War. The Habsburg Empire, it will be remembered, was in alliance with

Russia and at Reichstadt had already agreed to the Russian demand for southern Bessarabia. Nevertheless, despite the understanding with Russia on some matters, the monarchy had no desire to strengthen the Russian position more than necessary by urging the Rumanians toward a policy of full cooperation. *Andrassy* thus limited his advice to the declaration that Rumania should not resist a Russian passage.

„Es ist nicht unsere Aufgabe, Rumänien von unserem Standpunkte Directiven zu geben; wir können ihm höchstens darüber Erklärung ertheilen, welche Stellung sein eigenes Interesse erfordert und welche Stellung wir ihm gegenüber einzunehmen gedenken.

Von einem türkischen Einmarsch ist thatsächlich keine Rede. Türken stellen solche Absicht in Abrede, es wäre auch strategisch ein Nonsens. Wollen sich übrigens die Rumänen gegen solche Eventualität wehren, so haben wir dagegen keine Einwendung.

Auch Russland dürfte angesichts des Conferenz-Resultates kaum einmarschieren. Geschieht dies dennoch, so liegen die Dinge für die rumänische Regierung viel einfacher, als man dort anzunehmen scheint.

Rumänien hat nicht zwischen uns und Russland zu wählen. Ein Anschluß an uns ist uns im Interesse Rumäniens immer willkommen, aber derselbe bedeutet absolut keine antirussische Politik. Rumänien hätte bei einem russischen Einmarsch einfach zu erklären, dass es der Übermacht weiche, seine Truppen beiseiteziehe und neutral bleiben wolle. Dies ist der gerade Weg; er ist auch das beste. Auf diese Art wahrt Rumänien seinen politischen und territorialen Bestand und kommt weder mit uns, noch mit Russland in Collision. Wir unsererseits können, solange Rumänien correcte Haltung gegen Oesterreich-Ungarn einnimmt, entschieden versichern, dass wir sowohl im rumänischen, wie im eigenen Interesse auf keinen Fall zugeben werden, dass Rumänien in seiner politischen Stellung oder in seinen territorialen Interessen irgend eine Schädigung erleide.“<sup>5)</sup>

In the winter of 1876/77 the pressure on the Rumanian government to conclude a treaty became stronger. In December, 1876 the Ottoman government issued a constitution which greatly disturbed the Rumanians because of its references to Rumania as an Ottoman province, a "partie intégrante de l'Empire Ottoman".<sup>6)</sup> The failure by January of the Constantinople Conference, called in an attempt to settle the Eastern crisis by negotiation between the powers, made the probability of a Russo-Turkish war greater. In December *A. I. Nelidov*, who was second to *N. P. Ignatiev* in the Russian embassy in Constantinople, had come secretly to Bucharest to negotiate an agreement. The Russian government continued to insist upon a simple military pact without political clauses. By this time *Charles*, as well as other Rumanian leaders, had reached the conclusion that Rumania would have to

---

<sup>5)</sup> *Andrassy* to *Bosizio*, Haus-, Hof- und Staatsarchiv, Politisches Archiv XXXVIII, 211, Konsulate, Bukarest, telegram, Budapest, December 17, 1876. (Documents to be found in the Haus-, Hof- und Staatsarchiv will hereafter be cited as HHS). See also *Aus dem Leben König Karls, III*, p. 81.

<sup>6)</sup> *Bosizio* to *Andrassy*, HHS, 218, no. 5, Bucharest, January 8, 1877. *Andrassy* supported the Rumanian position on this question. *Andrassy* to *Bosizio*, HHS, 217, Vienna, January 17, 1877. *Sturdză*, op. cit., II, pp. 459, 460.



cooperate with Russia since no other practical alternative existed.<sup>7)</sup> Moreover, the prince, who disliked his position as an Ottoman vassal, wished to exploit the situation to make gains for his country. The Rumanian government, however, still insisted that any agreement with Russia should contain political clauses and it continued to seek possible alternatives to cooperation with St. Petersburg.

In February 1877, apparently on his own initiative, *Bălăceanu* spoke with *Andrassy* on the question. He declared that the Rumanian government did not want to make an agreement with Russia and that it would be inclined to resist Russian passage if it could count on Habsburg aid. *Andrassy*, in the midst of secret negotiations with Russia, limited his answer to what was in fact a repeat of his previous position: „Wir haben Rumänien seine Entscheidung nicht vorschreiben wollen.“ Despite the fact that he knew the Russian intentions concerning southern Bessarabia, he also declared that he did not think that Russia would do anything, „wodurch die durch die Verträge garantierte politische Stellung Rumäniens angetastet oder seine territoriale Integrität geschädigt werden würde“.<sup>8)</sup> Austria-Hungary, *Andrassy* assured *Bălăceanu*, would not allow this; his government stood by the European treaty system. Most important for Rumanian policy, he also made clear at this time that the Habsburg Empire would not regard a Russian entrance into Rumania as a *casus belli*. In other conversations *Andrassy* advised that any treaty with Russia should be a simple *modus vivendi* providing for Russian passage.

With the failure of the general European negotiations on Balkan problems and confronted by the obvious fact that no power would support resistance to the Russian demands, the Rumanian government in April came to the conclusion that a pact would have to be signed. *Charles* in a letter to his father expressed his belief that Europe would not let Russia take over Rumania: „Österreich und namentlich Ungarn würden im eigenen Interesse nie einwilligen, dass die deutsche Donau

---

<sup>7)</sup> In a conversation with *Bosizio*, *Brătianu* explained that his party had never been pro-Russian and that it had fought Russian influence, but that Rumanian policy could not be that of their ancestors who could retire to the mountains with their possessions. *Bosizio* to *Andrassy*, HHS, 218, no. 13, Bucharest, January 17, 1877; *Aus dem Leben König Karls, III*, p. 92.

<sup>8)</sup> *Andrassy* to *Bosizio*, HHS, 217, Vienna, February 21, 1877. *Bălăceanu* report, Vienna, February 7/19, 1877, *Iorga*, op. cit., p. 238. *Bălăceanu* may have made this approach to the Habsburg government on his own initiative. *Bosizio* to *Andrassy*, HHS, 218, no. 43, Bucharest, March 4, 1877. *Bosizio* commented on *Bălăceanu's* character: „Balaceano ist zwar sehr unverlässlich und soll gewöhnlich seine offiziellen Mitteilungen nach dem Geschmacke seiner Leser oder Zuhörer präparieren.“ *Bosizio* to *Andrassy*, HHS, 218, no. 37, Bucharest, February 25, 1877. The Austrian advice offered at this time remained the Habsburg policy in the next weeks. See *Bălăceanu* to *Brătianu*, Vienna, March 29/April 10, 1877. *Brătianu*, *Discursuri*, II:2, p. 567.

ausgeliefert würde!"<sup>9)</sup> Moreover, the Rumanians finally did receive the political treaty they desired. Pressed for time as the planned deadline for an attack on the Ottoman Empire approached, the Russian government agreed to the assurances which the Rumanian leaders insisted upon. The Russo-Rumanian agreement of April 4/16 thus contained the statement:

"Afin qu'aucun inconvéniént ou danger ne résulte pour la Roumanie du fait du passage des troupes russes sur son territoire, le gouvernement de Sa Majesté l'Empereur de toutes les Russies s'engage à maintenir et à faire respecter les droits politiques de l'Etat Roumain, tels qu'ils résultent des lois intérieures et traités existants, ainsi qu'à maintenir et à défendre, l'intégrité actuelle de la Roumanie."<sup>10)</sup>

On April 12/24, 1877 Russia declared war on the Ottoman Empire and Russian troops entered Rumania. The Rumanian government, it must be remembered, was not an active military ally of Russia; it had only agreed to accept a Russian passage and to cooperate in matters relating thereto. The Russian government at this time also did not want the assistance of the Rumanian army.

After the signing of the convention and the outbreak of the war, the Rumanian government communicated the agreement, which certainly went beyond the simple *modus vivendi* advised by *Andrassy*, to Vienna with the explanation that it had been signed so that "le passage de l'armée russe ne s'effectue pas dans les conditions funestes pour nos droits et pour nos populations".<sup>11)</sup> Rumania, it was emphasized, would preserve its neutrality in the war; the agreement „e x c l u t o u t e a l l i a n c e e t t o u t e c o o p é r a t i o n a v e c l e s R u s s e s".<sup>12)</sup> The maintenance of this policy depended on the Ottoman reaction.

---

<sup>9)</sup> Aus dem Leben König Karls, III, p. 113.

<sup>10)</sup> *Sturza*, op. cit., II, p. 551.

<sup>11)</sup> *Kogălniceanu* to *Bălăceanu*, HHS, 217, cypher tel., confidential, Bucharest, April 20, 1877.

<sup>12)</sup> *Campîneanu* to *Bălăceanu*, HHS, 217, cypher tel., no date. On May 4 *Kogălniceanu* discussed the agreement with *Zwiedinek* and explained: „Wir sind keine Russophilen ... der Panslavismus hat nichts Anziehendes für Rumänien; aber mißachtet und gekränkt von den Türken, von den Mächten ohne Rath und Hülfe gelassen, konnten wir nicht anders als in die uns von Rußland angebotene Verständigung eingehen, besonders in einem Augenblicke, wo dieses alle Mittel bereit hatte, um über eine Weigerung rücksichtslos hinwegzugehen ... Wir hätten vielleicht die Convention mit Rußland vermeiden können, wenn Osterreich-Ungarn auf unsere Bitten hätte eingehen, für die Respektierung unserer Neutralität wirksam hätte eintreten wollen; in diesem Falle hätte die rumänische Regierung ihre Haltung gänzlich dem Wunsche des k. und k. Cabinetes untergeordnet." The Rumanian government, *Kogălniceanu* continued, would stand by the convention, but: „Wir wollen nicht weiter gehen, wir wollen Rußland nicht jenseits der Donau folgen, unsere Armee hat nur die Aufgabe, das Land vor feindlichem Einfall zu schützen." *Zwiedinek* to *Andrassy*, HHS, 218, no. 98, Bucharest, May 7, 1877.

*Andrassy* was asked to intercede in Constantinople to assure that Turkish forces would not attack Rumanian territory.<sup>13)</sup>

Despite the fact that the Habsburg government did make representations to the Ottoman government as requested and did in fact act as a middleman between Bucharest and Constantinople, Ottoman forces nevertheless carried out military measures against Rumanian installations on the Danube. The Rumanians were particularly disturbed by the bombardment of Calafat. These measures, which were perfectly understandable from the Ottoman point of view, made Rumanian military inactivity difficult to preserve. When informed of these circumstances, *Andrassy's* associate, Baron *Bela Orczy*, with whom *Bălăceanu* spoke, agreed that Rumania had the right to defend itself "contre le brigandage et de repousser tout acte d'agression par la force".<sup>14)</sup>

Meanwhile, within Rumania the temptation to exploit the situation to make concrete gains grew. The obvious next step for the Rumanian nationalists was a declaration of independence from Ottoman vassalage. In early May the opinion of the Habsburg government was sought. *Andrassy*, while not objecting to such an action, did not advise it. The status of Rumania had been set by the powers and it could only be changed by them after the war and by mutual consultation.<sup>15)</sup> Despite the lack of encouragement from Austria-Hungary, or any other government, the Rumanian parliament on May 9/21 voted a declaration of independence. This action was recognised by none of the great powers, but it was an immensely important event for Rumanian internal politics. Rumania was also now at war with the Ottoman Empire.

In transmitting this information the Rumanian government once again stated the limitations on its proposed actions. In his instructions to *Bălăceanu Brătianu* wrote:

"Nous avons proclamé l'indépendance et déclaré la guerre à la Turquie. Notre armée opérera, pour son compte, en petite Valachie et ses opérations n'auront d'autre but que la défense des frontières. Nous resterons en dehors des combinaisons stratégiques des Russes. Tâchez de faire agréer cet état de choses par le Comte *Andrassy* et je répons du reste. Vous aurez rendu ainsi, au pays, un service plus grand que tous ceux que nous pouvons lui rendre ici."<sup>16)</sup>

In his conversations with *Bălăceanu* *Andrassy* made his discontent with the Rumanian actions clear. He did not approve the form of the

<sup>13)</sup> *Kogălniceanu* to *Bălăceanu*, HHS, 217, cypher tel., Bucharest, April 19, 1877.

<sup>14)</sup> *Bălăceanu* to *Kogălniceanu*, Vienna, April 27/May 9, 1877, *Sturdza*, op. cit., II, pp. 727, 728.

<sup>15)</sup> *Andrassy* to *Orczy*, HHS, 217, *Tisza Dob*, April 29/May 11, 1877. *Andrassy's* attitude remained the same after the act was accomplished. *Bălăceanu* report, Vienna, May 13/25, 1877. *Iorga*, op. cit., p. 261; *Războiul pentru Independență*, III, pp. 78, 79.

<sup>16)</sup> *Brătianu* to *Bălăceanu*, HHS, 217, tel. Bucharest, May 9/21, 1877.

April treaty and he did not like the Rumanian declaration of war. He also expressed his lack of confidence in the *Brătianu* government.<sup>17)</sup> *Andrassy* himself was in a difficult position. Although Austria-Hungary was an ally of Russia and had signed secret treaties with her dealing with the war, the Habsburg government remained distrustful of Russian ultimate intentions. In the summer of 1877 it exchanged a series of messages with the British government in which both powers declared the conditions of peace which they would find unacceptable. For its part the monarchy stated that it would not allow:

"(1) The exclusive protectorate of any one Power over the Christian populations of the Balkan Peninsula.

(2) The definitive settlement of the results of the War without the concurrence of the Guaranteeing Powers, or the concession of any political organization to the Balkan Peninsula through the agency of a single Power.

(3) Any territorial acquisition by Russia on the right bank of the Danube.

(4) The incorporation of Rumania by Russia, or the establishment of a Russian protectorate over that Principality.

(5) The establishment of Russian or Austro-Hungarian *secundo geniture* in the countries above mentioned.

(6) The possession (*prise de possession*) of Constantinople by Russia.

(7) The establishment of a Great Slav State, to the detriment of the non-Slavonic populations of the Balkan peninsula."<sup>18)</sup>

It will be noted that this program also coincided with the interests of the Rumanian government and that the fourth paragraph reflected the assurances given by *Andrassy* to *Bălăceanu* previously.

The outbreak of the Russo-Turkish War had meanwhile caused difficulties in the internal as well as in the foreign relations of the empire. In his conversations with *Bălăceanu* *Andrassy* expressed his concern over the effects which the war and the Rumanian actions were having in particular in Budapest. The Russian declaration of war had evoked strong feelings in Hungary where sympathies lay clearly on the side of the Ottoman Empire. The Rumanian participa-

---

<sup>17)</sup> *Bălăceanu* report, May 26, 1877, *Iorga*, op. cit., pp. 264—266. Both *Brătianu* and *Kogălniceanu* attempted to answer *Andrassy's* objections to their actions. In May *Brătianu* expressed his surprise at *Andrassy's* attitude, arguing that Rumania had done nothing to the detriment of Austria-Hungary. *Brătianu* to *Bălăceanu*, HHS, 217, tel., Bucharest, May 8/20, 1877. On May 25 *Kogălniceanu* wrote to *Bălăceanu*, "M. le Comte Andrassy pense que nous avons trop donné, par la Convention du 4 avril; comparativement à ce qu'on nous demandait, avec 300,000 baïonnettes à l'appui, nous croyons, nous, que nous avons donné peu." Quoted in *Bălăceanu* to *Andrassy*, HHS, 217, confidential letter, Vienna, June 1, 1877. On June 21 *Brătianu* in a telegram to *Bălăceanu* repeated that his government would not act against the interests of Austria-Hungary; "On veut nous représenter comme un nouveau Piémont: c'est tout simplement absurde. Croit-on, à Vienne, que la Russie soit une France pour nous? Croit-on que la Roumanie puisse jamais servir les intérêts du Panslavisme en Orient?" *Brătianu* to *Bălăceanu*, HHS, 217, cypher tel., confidential, Bucharest, June 21, 1877.

<sup>18)</sup> Dwight E. Lee, *The Anglo-Austrian Understanding of 1877: Slavonic Review*, X, December, 1931, p. 463.

tion, because of its possible effect on the Rumanians of Transylvania, also caused an unfavorable response. In May and June *Andrassy* spoke frankly with *Bălăceanu* on the reaction to the events in Hungary. He complained especially about the Hungarian press: "N'allez pas surtout vous laisser influencer par ce ramassis d'imbéciles qui rédigent les journaux hongrois..." He also claimed to have defended the Rumanian action before *Tisza*, the prime minister of Hungary.

"J'ai demandé à M. Tisza s'il a jamais cru sérieusement que vous resteriez éternellement attachés à la Turquie et je l'ai prié de me dire en quoi et comment votre indépendance pourrait nuire à la Hongrie. M. Tisza m'a objecté que vous vous étiez jetés dans les bras de la Russie, que vous étiez devenues Slaves; à quoi j'ai répliqué que les peuples qui abdiquent leur nationalité sont condamnés à périr et que c'est le jour où les Roumains deviendront Slaves qu'ils ne seraient plus à craindre."<sup>19)</sup>

*Andrassy* also expressed his disquiet with the actions of *Brătianu* and warned that Rumania must not become a Piedmont for the Rumanians of Transylvania.

"La Roumanie n'a jamais été pour l'Autriche une voisine gênante, mais elle pourrait le devenir... un jour; à ce titre son développement n'est ni à désirer, ni à encourager..."

Nullement enclin à des acquisitions de territoire et ne désirant rien moins que l'expansion au dehors des races qui habitent la monarchie, mais craignant par dessus tout un mouvement de même nature en sens contraire, il (le Gouvernement impérial) demande à ses voisins d'être d'humeur aussi paisible et aussi peu conquérante qu'il l'est lui-même."<sup>20)</sup>

Despite the Rumanian statements on the limited nature of their intended military activity, the prince, supported by many Rumanian leaders came increasingly to feel that Rumanian soldiers should play a more active role in the war. The chief hindrance to Rumanian participation remained the continued Russian disinclination to use Rumanian forces, except in minor roles such as garrison duty and the guarding of prisoners. The Russians also insisted that any Rumanian troops actually taking part in military operations should be under Russian command. *Charles* was determined that they should form an independent unit under his control.

The rising desire within Rumania for active participation in the conflict led the Rumanian government to seek the reaction of Vienna. In a letter of June 20/July 2 to *Bălăceanu*, *Kogălniceanu* explained that a battle with the Ottoman forces "soit en deçà, soit au-delà du Danube, est une question de vie et de mort pour notre armée; il lui fait absolument le baptême du sang. Si nous le lui refusons, l'affaire pourrait devenir une question dynastique." He declared

<sup>19)</sup> *Bălăceanu* report, Vienna, June 12/24, 1877, *Iorga*, op. cit., pp. 274—277.

<sup>20)</sup> *Bălăceanu* report, May 30/June 11, 1877, *Iorga*, op. cit., pp. 269—271. See also the *Bălăceanu* report of May 26/June 7, 1877, *Iorga*, op. cit., pp. 264—266.

that Rumania thought only of crossing the Danube to occupy Vidin — nothing more. "Nous n'intendons nullement marcher avec l'armée russe ni franchir les Balkans . . ." <sup>21)</sup>

In answer to this sounding, transmitted by *Bălăceanu*, *Andrassy* replied that he did not advise a crossing of the Danube, but if the prince and the country "se croient tenus de contribuer à l'affranchissement des chrétiens, le Gouvernement Impériale ne s'y opposera ni directement, ni indirectement . . ." <sup>22)</sup> He did, however, set down clearly the limits on Rumanian action, which were in line with those contained in the Budapest agreement with Russia: „Wir müssen auch sogleich nach Rumänien marschieren, wenn rumänische Truppen den Timok überschreiten sollten." <sup>23)</sup> He also vetoed any Rumanian territorial acquisitions on the right bank of the Danube „weil wir im Interesse der Freiheit der Donau überhaupt einen Besitz der beiden Stromufer in derselben Hand nicht zugeben können." <sup>24)</sup>

At this time and again in December *Andrassy* warned *Charles* very strongly against taking the title of king: "C'est la seule chose que nous ne saurions reconnaître", because, he explained, *Franz Joseph* "a, c o m m e R o i , des sujets r o u m a i n e s , qui, trompé par la similitude du titre, pourraient croire que leur souverain n'est plus à Vienne, mais à Bukarest." Habsburg support for the Rumanian acquisition of Dobrudja was also given at this time. <sup>25)</sup>

Meanwhile, in Rumania the discussions over a possible crossing of the Danube and the relations of the Rumanian army to the Russian continued. In general, *Charles* and *Brătianu* favored joining in the fighting; *Kogălniceanu* remained hesitant. <sup>26)</sup> By this time relations between *Brătianu* and *Kogălniceanu* and the between *Kogălniceanu* and *Bălăceanu* were showing signs of strain. At the end of July, apparently not certain of the accuracy of *Bălăceanu's* reporting, *Kogălniceanu*

<sup>21)</sup> *Kogălniceanu* to *Bălăceanu*, Vienna, June 20/July 2, 1877, *Iorga*, op. cit., pp. 279, 280.

<sup>22)</sup> *Bălăceanu* telegram, Vienna, July 3/15, 1877, *Iorga*, op. cit., p. 281; *Bălăceanu* to *Kogălniceanu*, confidential, tel., June 21/July 3, 1877, *Războiul pentru Independență*, IV, pp. 141, 142. Despite the differences in dates, the texts of these two citations are identical. See also *Aus dem Leben König Karls, III*, p. 195.

<sup>23)</sup> *Andrassy* to *Zwiedinek*, HHS, 217, cypher tel., Vienna, July 5, 1877.

<sup>24)</sup> *Andrassy* to *Zwiedinek*, HHS, 217, Vienna, July 7, 1877. In this conversation with *Bălăceanu*, which took place on June 30, *Andrassy* assured the Rumanian representative that the Russian government had given assurances, „daß es Rumänien bloß zum Zwecke der Kriegführung besetze, aber seine territoriale und politische Stellung unberührt lassen und auf seine inneren Verhältnisse keinen Einfluß üben wolle."

<sup>25)</sup> See Appendix, pp. 133—135.

<sup>26)</sup> *Zwiedinek* to *Andrassy*, HHS, 218, no. 187, Bucharest, July 24, 1877.

came to Vienna.<sup>27)</sup> Here he received from a source which cannot be identified information on the contents of the Reichstadt agreement and a better idea of the nature of the relationship between Vienna and St. Petersburg. He subsequently became more in favor of a Danube crossing.<sup>28)</sup>

The Russian disinclination to accept Rumanian military assistance had been based on the assumption that Russia could defeat Turkey alone. However, at the end of July the Russian army received such a severe setback at Plevna that Rumanian assistance became essential. On August 16/28 *Alexander II* offered *Charles* command of the operation at Plevna; the prince at once accepted this post, which was so flattering to his pride.<sup>29)</sup> Rumanian troops thereafter played a major role in subsequent operations and contributed greatly to the final capture of the city.

---

<sup>27)</sup> *Zwiedinek* to *Andrassy*, HHS, 218, no. 195, Bucharest, July 27, 1877. *Kogălniceanu* told *Zwiedinek* that he wished to speak with *Andrassy* alone and not in the presence of *Bălăceanu* whom he regarded as a follower of *Brătianu*. See also *Aus dem Leben König Karls, III*, p. 218.

<sup>28)</sup> In December *Kogălniceanu* told *Zwiedinek* that at this meeting he had been unable to obtain from *Andrassy* a clear declaration on the future peace or assurances on the question of Rumania's territorial integrity. Because of this, he had decided that it was necessary to fight and to count on the generosity of *Alexander II* not to "dépouiller" an ally. *Zwiedinek* to *Andrassy*, HHS, 218, no. 292, Bucharest, December 26, 1877.

In his memoirs *Bălăceanu* claims that *Andrassy* informed him of the contents of the Reichstadt agreement and of the decision concerning southern Bessarabia. *Bălăceanu*, *Souvenirs*, p. 126. However, this statement is contradicted by other documents. In February, 1878 *Zwiedinek* reported that *Bălăceanu* told him that *Andrassy* had assured him that such an agreement did not exist. *Zwiedinek* to *Andrassy*, HHS, 223, no. 30, Bucharest, February 27, 1878. Previously, in January, 1878 *Kogălniceanu* had written to *Bălăceanu*: "Je vous répète aujourd'hui ce que je vous ai dit il y a plusieurs mois, et cela, malgré vos affirmations contraires, que cette demande de Russie a été discutée et adoptée à Reichstadt." *Kogălniceanu* to *Bălăceanu*, HHS, 223, confidential tel., Bucharest, January 29, 1878. See also *Sturdza*, op. cit., II, p. 886 and *Aus dem Leben König Karls, III*, p. 471.

<sup>29)</sup> *Charles'* nomination as commander-in-chief was not well received in the monarchy. *Kogălniceanu* wrote to *Brătianu*: "A Vienne on en est consterné." *Kogălniceanu* to *Brătianu*, August 23/September 4, 1877, *Iorga*, op. cit., p. 292. See also *Kogălniceanu* to *Bălăceanu*, August 25/September 6, 1877. *Ibidem*, pp. 292, 293.

*Bălăceanu* in his memoir reports that *Andrassy* was greatly disturbed when he first heard the news "persuadé que la Roumanie voulait se jeter dans les bras de la Russie et faire les affaires du panslavisme dans la péninsule balkanique." When he saw *Bălăceanu* the next day, the Habsburg minister gave the official reply: "Nous ne vous empêcherons pas d'aller porter secours aux Russes dans la position ridicule où ils se sont mis bénévolement, mais, à vous comme au gouvernement russe, nous vous déclarons que le jour où vous voudrez prendre un pouce de territoire sur la rive droit de Danube, c'est nous qui irons vous en déloger. Maintenant que je vous ai parlé comme ministre des Affaires Etrangères de la monarchie, je vous dirai, d'*Andrassy* à *Balaceano*, que vous ne tarderez pas à regretter ce que vous allez faire." *Bălăceanu*, *Souvenirs*, p. 129.

From this time until the fall of Plevna on November 28/December 10 the attention of Europe was directed primarily toward the field of battle.<sup>30)</sup> No important political decisions could be made until the result of the military actions was known. When by the middle of December it became apparent that Ottoman military strength was failing, all of the powers became deeply concerned again over the question of the fate of the Ottoman Empire. In December *Alexander II*, under the influence of the Russian military victories and of his advisers in the field, decided on a program for peace which was in contradiction to his previous agreements with Austria-Hungary. Most important were the provisions for the creation of a large Bulgarian state and the failure to allow the monarchy compensation in Bosnia-Hercegovina despite the fact that Russia took for herself southern Bessarabia and certain Asiatic territories. These terms were included in the armistice agreement signed with the Ottoman Empire on January 19/31, 1878 and in the Treaty of San Stefano of February 19/March 3.

The Russian demands imposed upon the Ottoman Empire came as a great shock to the two powers most affected — Austria-Hungary and Britain. From December, 1877 to June, 1878, when the Congress of Berlin opened, both countries passed through a period of intense crisis in which the question of war with Russia was debated. In February 1878 the British fleet moved into the Straits. The position of the Habsburg government was particularly dangerous. If war broke out, the Habsburg forces would bear the major burden of the fighting. On the question of war the majority opinion within the military and governmental circles was disfavorable. Fortunately for Austria-Hungary, the Russian government, when faced by the probability that it would have to fight a major European war to keep its maximum program, decided that the risk could not be taken. In March it therefore agreed to attend a conference in which the terms of the treaty of San Stefano would be reviewed by the powers. Negotiations over the future peace treaty continued through the spring. In the meantime relations between the Russian and Rumanian governments became increasingly acute.

Since her independence had not yet been recognized, Rumania took no part in, nor was she informed of, the discussions between the great powers. Until the final peace treaty was signed

---

<sup>30)</sup> During this period a great deal of attention was paid to reports that Hungarian armed bands were crossing the Rumanian border. This question is discussed in particular in the *Zwiedinek* despatches nos. 245, 248, 249, 250, 253 and 263 of October and November, 1877.

Relations between *Bălăceanu* and *Kogălniceanu* also deteriorated during these months. *Kogălniceanu* considered recalling his agent in Vienna, but *Andrassy* expressed the desire that this change not be made. *Zwiedinek* to *Andrassy*, HHS 223, no. 6, Bucharest, January 9, 1878.



and the danger of war with Russia avoided, *Andrassy*, of course, had every interest in maintaining close relations with Rumania, whose strategic position made her a valuable partner in any conflict with Russia. As Habsburg concern now centered on the possibility that Russia would not fulfill her agreements with Austria-Hungary, the Rumanian government began to fear that the treaty of April 4/16 would not be honored. In addition, the Rumanian statesmen wished to take an active part in the peace negotiations, to secure the recognition of Rumanian independence, to make certain territorial gains, in particular the Danube Delta and Dobrudja, and, if possible, to receive an indemnity.

First in Rumanian considerations, however, was the probable fate of the three districts of southern Bessarabia which had been gained in 1856. Despite the fact that no official Russian demand had yet been made, *Kogălniceanu* in December spoke with *Zwiedinek* on the problem and asked for Habsburg support. He declared that Rumania would resist Russia if the backing of the Habsburg Monarchy were assured. He used the argument, to be repeated many times later, that a Russian possession of southern Bessarabia would constitute a threat to the freedom of the Danube.<sup>31)</sup> In January, 1878, in a letter to *Andrassy* *Bălăceanu* expressed the same idea. Rumania would not agree to the cession of southern Bessarabia; "s'il avait le bonheur de trouver, à Vienne, l'appui moral sur lequel il compte, il saurait faire respecter, coûte que coûte la convention du 4/16 avril..."<sup>32)</sup> No Austrian reply was received. At this time the Habsburg government was in fact in its negotiations with Russia using the question of southern Bessarabia to gain a recognition of its claims to Bosnia and Herzegovina.<sup>33)</sup>

Finally, toward the end of January the Russian government openly and officially asked Rumania for southern Bessarabia; in return Russian support was offered on the question of the recognition of Rumanian independence and the acquisition of the Danube Delta and Dobrudja, and, in addition, hints were dropped as to perhaps even further compensation should the Rumanian government prove compliant. The strong Rumanian resistance to these demands caused an immediate deterioration in Russo-Rumanian relations. Not only was the cession rejected, but the Rumanian government immediately turned to the other European capitals with the hope of gaining support for its position. *Bălăceanu's* reports emphasizing the friendly attitude of *Andrassy* and the fact that the Rumanian government had not been

<sup>31)</sup> *Zwiedinek* to *Andrassy*, HHS, 218, no. 292, Bucharest, December 26, 1877.

<sup>32)</sup> *Bălăceanu* to *Andrassy*, HHS, 223, confidential letter, Vienna, January 4, 1878.

<sup>33)</sup> For the negotiations conducted at this time between Vienna and St. Petersburg see *Rupp*, op. cit., pp. 421—468.

informed officially of the Austro-Russian agreements gave hope that support could be found in Vienna. However, despite repeated attempts the Rumanians were unable to obtain a declaration on the subject from *Andrassy*.<sup>34)</sup> On March 6, in fact, he instructed *Zwiedinek* to avoid any statement on Bessarabia.<sup>35)</sup> The Austrian attitude was particularly embarrassing for *Bălăceanu*. On March 16 he wrote an emotional letter to *Andrassy* repeating the request for a reply on the question of Bessarabia. He declared that this silence was for him "plus qu'une déception, il est un désaveu!" He had always supported a policy of collaboration with the monarchy and he had urged his government to rely on Vienna: "j'ai osé lui promettre que cet appui ne lui ferait pas défaut à l'heure du danger." At the moment when his policy of entente (*Anschluß*) was being accepted in Bucharest, "je lui verrais infliger, à Vienne, un cruel désaveu."<sup>36)</sup>

In addition to the provisions on southern Bessarabia the Treaty of San Stefano contained another clause which deeply disturbed the Rumanian government. Article VIII provided that: "Les troupes d'occupation russes en Bulgarie conserveront leurs communications avec la Russie non seulement par la Roumanie, mais aussi par les ports de la mer Noire, Varna et Bourgas, où elles pourront organiser, pour la durée de l'occupation les dépôts nécessaires."<sup>37)</sup> This stipulation meant that for the two years during which Russian troops were to remain in Bulgaria Russian supply lines and the right of passage through Rumania would be maintained. The significance which this continued presence of Russian soldiers would have for the freedom of action and independence of the Rumanian government was obvious. This question was the occasion for a sharp interchange in St. Petersburg between the Russian foreign minister, *Gorchakov*, and the Rumanian representative in the Russian capital, *I. G. Ghika*. The aging chancellor at this time lost his head and threatened that the tsar: "m'a chargé de vous dire pour le faire savoir à votre gouvernement que si vous avez l'intention de protester ou de vous opposer à l'article mentionné, il fera occuper la Roumanie et désarmer l'armée."<sup>38)</sup> *Gorchakov's* violent statements on this and other matters were, of course, circulated by Bucharest to the other governments.

<sup>34)</sup> *Bălăceanu* to *Andrassy*, HHS, 223, confidential, Vienna, January 4 and January 8, 1878; *Zwiedinek* to *Andrassy*, HHS, 223, no. 11, Bucharest, January 22, 1878; *Zwiedinek* to *Andrassy*, HHS, 223, Bucharest, January 30, 1878; *Zwiedinek* to *Andrassy*, HHS, 223, no. 54, April 2, 1878.

<sup>35)</sup> *Andrassy* to *Zwiedinek*, HHS, 223, Vienna, March 6, 1878. See also *Zwiedinek* to *Andrassy*, HHS, 223, no. 42, Bucharest, March 10, 1878.

<sup>36)</sup> *Bălăceanu* to *Andrassy*, HHS, 223, Vienna, March 16, 1878.

<sup>37)</sup> *Sumner*, op. cit., p. 630.

<sup>38)</sup> *Ghika* to *Kogălniceanu*, St. Petersburg, February 28/March 12, 1878. General R. Rosetti, *Correspondența Generalului Iancu Ghika* [The Correspondence of General Ghika], Bucharest 1930, pp. 171—173.

The Russian demand for military passage through Rumania for an extended period was no more acceptable to the Habsburg government than the two year occupation of Bulgaria. *Andrassy* told *Bălăceanu* that he had informed *E. P. Novikov*, the Russian ambassador in Vienna, of this fact. Although he continued to avoid the issue of Bessarabia, *Andrassy* did encourage Rumanian resistance to the terms of San Stefano. He also assured *Bălăceanu* that Austria-Hungary would not allow Rumania to fall under Russian control and that this was a major point with his government.<sup>39)</sup> He did not, however, support the Rumanian desire to participate on an equal basis in the future peace conference, arguing that Rumanian independence had not been recognised by the powers.<sup>40)</sup>

At the end of March *Brătianu* traveled to the European capitals to seek support for the policy of resistance to Russia. In Vienna he received calming advice. The Habsburg emperor declared that the Rumanians had given "des preuves éclatantes de patriotisme, que notre réputation à cet égard est établie et que des agitations actuelles ne pourraient que nous nuire."<sup>41)</sup> Nevertheless, at the same time *Andrassy* through *Bălăceanu* informed *Charles* of his strong approval of the attitude which had been adopted.<sup>42)</sup>

In April and May the relations of Russia and Rumania first declined and then, before the opening of the Congress of Berlin, improved slightly. In March and April the Russian troops in Rumania were regrouped in a manner which caused great apprehension in Bucharest. In April *Kogălniceanu* telegraphed *Bălăceanu* that "Bucharest est à la lettre cerné par un corps d'armée russe."<sup>43)</sup> At the same time the tsar wrote *Charles* a letter in which he attacked the Liberal ministers. *Brătianu* quite understandably saw in these moves an attempt to overthrow the government and to secure its replacement by a regime friendly to St. Petersburg.<sup>44)</sup> This concern was communicated to the Habsburg government. On April 26 *Bălăceanu* in the name of *Charles*

<sup>39)</sup> *Andrassy* to *Zwiedinek*, HHS, 223, Vienna, March 27, 1878. See also Appendix, pp. 135—139.

<sup>40)</sup> Report of *Steriadi*, Vienna, January 28/February 9, 1878. *Iorga*, op. cit., p. 315.

<sup>41)</sup> *Brătianu* to *Kogălniceanu*, April 5, 1878, *Brătianu*, Acte și Cuvântări, III, p. 278; Aus dem Leben König Karls, IV, p. 15, 19.

<sup>42)</sup> See Appendix, p. 136.

<sup>43)</sup> *Kogălniceanu* to *Brătianu*, HHS, 223, tel., Bucharest, April 17, 1878.

<sup>44)</sup> *Brătianu* telegraphed *Bălăceanu*: "Le prince vient de recevoir une lettre du Czar destiné à renverser le Gouvernement . . . Les troupes russes sont aux portes de Bucarest dont l'occupation peut avoir lieu d'un moment à l'autre." *Brătianu* to *Bălăceanu*, HHS, 223, cypher tel., very confidential, Bucharest, April 22, 1878. *Bălăceanu* was to inform only *Andrassy* of the contents of this message. The tsar's letter can be found in Aus dem Leben König Karls, IV, pp. 27, 28. See also the message of the tsar to Prince *Charles* which was received on March 27/April 8. Ibidem, IV, pp. 20, 21.

asked *Andrassy* what Austria-Hungary would do should Russia occupy Rumania and set up a Russian administration. The Rumanian representative also said that the Russian government had announced that it would send a delegation to negotiate a new treaty of passage and that the Rumanian government did not wish to do this. Avoiding the question itself, *Andrassy* answered that he did not believe that Russia would take over Rumania — that the great powers would not allow an occupation.<sup>45)</sup> On April 28 *Brătianu* telegraphed even more urgently:

"Le Czar propose une convention en nous menaçant; nous n'en voulons à aucun prix. Les Russes prennent possession de notre pays et s'y installent sans tenu compte du Gouvernement. Dans Bucharest même, ils ont, sous différents pretextes, quatre fois plus de soldats que nous. Une émeute simulée sufficit pour légitimer le Gouvernement de Floresco. Nouvelles troupes arrivent journellement de Russie. Général Ghica arrivé de St. Pétersbourg; il a la conviction que la Russie veut la guerre et qu'elle cherche à gagner du temps pour finir ses préparatifs."<sup>46)</sup>

The Rumanian opposition to the Russian demands and the attempt to gain Habsburg support continued through the Congress of Berlin. On June 3 *Brătianu* wrote to *Bălăceanu*:

"Nous ne céderons pas un pouce de la Bessarabie, pour la plus brillante des compensations. Nous avons soixante mille hommes dans de fortes positions et le pays est prêt à se lever, tout entier pour défendre son droit. Nous voulons savoir si l'Autriche-Hongrie est aussi décidée que vous obtenez une déclaration catégorique de Mr. le Comte Andrassy. Le moment est décisif, car la Roumanie est à la veille de jouer son 'va-tout'."<sup>47)</sup>

In reply to the persistent Rumanian attempts to obtain support from Vienna, *Andrassy*, without offering definite assurances of aid, nevertheless continued to encourage the Rumanian attitude of resistance. He advised *Bălăceanu*: "... vous devriez savoir qu'un droit qu'on n'abdique pas de soi-même n'est jamais perdu." He also expressed the opinion that the congress would probably lead to war.<sup>48)</sup>

Meanwhile negotiations concerning the peace continued between the powers. The chief issues were still the fate of Bulgaria and Bosnia-Hercegovina. Rumanian questions remained largely in the background. Despite his willingness to agree to the Russian acquisition of southern Bessarabia in return for Austrian gains in Bosnia and Hercegovina, *Andrassy* was careful to preserve the appearance of being a friend of Rumania. He thus urged the Russian government to remove its troops from Rumania and he wished the cession of southern

---

<sup>45)</sup> *Andrassy* to *Zwiedinek*, HHS, 223, tel., Vienna, April 27, 1878.

<sup>46)</sup> *Brătianu* to *Bălăceanu*, HHS, 223, tel., confidential, Bucharest, April 28, 1878.

<sup>47)</sup> *Brătianu* to *Bălăceanu*, HHS, 223, Bucharest, June 3, 1878.

<sup>48)</sup> *Bălăceanu* to *Brătianu*, very confidential, Vienna, May 26/June 7, 1878, *Brătianu*, *Acte și Cuvântări*, IV, p. 55. *Bălăceanu* in his memoir wrote that *Andrassy* before departing for Vienna declared: "Tenez vos poudres sèches." *Bălăceanu*, *Souvenirs*, p. 135.

Bessarabia to come about as an act of the congress so that Austria-Hungary would be spared some of the responsibility.<sup>49)</sup>

Most of the major controversies between the governments over the provisions for the future peace were settled before the congress convened. On May 31 Britain and Russia signed an understanding; on June 6 Austria-Hungary and Britain made a similar agreement. In the latter *Andrassy* secured the incorporation of a provision that should Rumania refuse Dobrudja, the area should not go to Russia.<sup>50)</sup> Under no circumstances did he wish the Russians to gain a common border with Bulgaria.

By the time of the opening of the Congress of Berlin on June 1/13, it was clear that no government would make the question of southern Bessarabia a matter of major concern in its foreign policy.<sup>51)</sup> At the congress, which was attended by *Brătianu* and *Kogălniceanu*, the Rumanian delegates were allowed to present their arguments, but Rumania as a state did not officially participate, nor did it sign the final agreement. In the treaty Rumania was required to surrender southern Bessarabia; in return, she received Dobrudja, the Danube Delta and the recognition of her independence. Moreover, Article 22 provided for the eventual Russian military evacuation of Rumania.<sup>52)</sup> In a wider sense Rumania also gained by the division of the San Stefano Bulgaria and by the fact that the Russian occupation of this land was limited to nine months.

Perhaps even more significant than the actual events of the period under discussion were their effects on Rumanian and Habsburg foreign policy in the future. Largely as a result of the Russian attitude at this time, Rumania in 1883 joined Germany and Austria-Hungary in an alliance which lasted until the First World War. Association with the monarchy had the effect of preventing the Rumanian government from pursuing an openly irredentist policy in regard to Transylvania, but the Russian actions had demonstrated that the chief danger to Rumanian independence came from Russia and that Rumania needed

---

<sup>49)</sup> R u p p , op. cit., pp. 488—491.

<sup>50)</sup> Ibidem, p. 526.

<sup>51)</sup> For an analysis by *Bălăceanu* of *Andrassy's* actions at the congress see Appendix, pp. 139—141.

<sup>52)</sup> S u m n e r , op. cit., p. 662. The question of military passage continued to disturb Russo-Rumanian relations after the congress. For a discussion of this problem and of the application of the terms of the treaty to Rumania see W. N. Medlicott, *The Recognition of Roumanian Independence, 1878—1880: Slavonic Review*, XI, January, 1933, pp. 355—372 and April, 1933, pp. 572—589. For Austro-Rumanian relations after the congress see Ernst R. von R u t k o w s k i , *Osterreich-Ungarn und Rumänien, 1880 bis 1883; die Proklamierung des Königreiches und die rumänische Irredenta: Südost-Forschungen*, XXV, 1966, pp. 150—284.

the preservation of the Habsburg counterweight.<sup>53)</sup> In 1878 Russia not only took back a piece of territory in violation of the treaty of April 4/16 1877, but in the spring of that year the Liberal government of *Ion Brătianu* feared that the Russians would use their military power in the country to install a puppet regime. Rumania would then be in the position she occupied after the Treaty of Adrianople when she became a Russian protectorate. The danger had been to her independence as a state as well as to her territorial integrity. Although there is no evidence to indicate that the Russian government at that time had contemplated taking full control in Rumania, an act which would have involved the danger of a war with the Habsburg Monarchy, the Russian diplomatic methods had aroused fear and deep antagonism in Bucharest.

As has been shown, Rumanian and Habsburg relations remained relatively good during this period although with frequent moments of friction. Certainly *Andrassy* misled *Bălăceanu* on the question of the Austrian attitude on the Bessarabian question. For its part the Rumanian government often went beyond the assurances which it gave on the intended degree of cooperation with Russia. Nevertheless, in comparison with the animosity and recrimination shown in the conversations between the Russians and the Rumanians, on both the diplomatic and military level, particularly after December, 1877, negotiations between Vienna and Bucharest were smooth indeed. Moreover, although *Andrassy* would not make a clear declaration on southern Bessarabia, he did repeatedly assure the Rumanian representatives that Austria-Hungary would not allow Russia to control Rumania, a far more important matter for Bucharest than a loss of territory. Whether Austria-Hungary would actually have fought Russia to preserve Rumanian independence cannot be stated with any assurance, but the crisis of this period showed that the monarchy was the only hope that Rumania had of outside aid.

---

<sup>53)</sup> The possibility that under some circumstances Austria-Hungary might seek to take control of Rumania was, of course, recognised on both sides of the border. In July, 1877 *Andrassy* warned, but not in an unfriendly tone; „... es wäre entschieden lächerlich, wenn eine Großmacht einem relativ kleinen Lande gegenüber eine besorgte Haltung einnähme und derselben durch eine militärische Aufstellung Ausdruck gäbe. Entweder kann man mit dem Lande in guten Verhältnissen leben, dann bedarf es der Aufstellung nicht, oder das Verhalten des Landes ist ein feindliches, dann muß man eben einmarschieren, um einen Zustand zu schaffen, welcher die Notwendigkeit einer Grenzbewachung beseitigt. Das würden wir in Rumänien unbedingt tun, wenn seine Regierung uns zu Beunruhigung Anlaß gäbe.“ *Andrassy to Zwiedinek*, HHS, 217, reserviert, Vienna, June 7, 1877. In his discussions with the Russian representatives, *Brătianu* also cited the Habsburg danger. See for instance *Nelidov to Gorchakov*, secret, Ploești, May 7/19, 1877, *Osvobozhdenie Bolgarii ot turetskogo iga* (Moscow, 1964), II, p. 67. A Habsburg conquest was, however, not in this period an immediate danger. Russia, in contrast, with an army in the land appeared a real threat.

Although the Habsburg statesmen, like the Russian, were not completely satisfied with the results of the Congress of Berlin, by 1887 the diplomatic balance in the Balkans had evolved to the Habsburg benefit. After 1878 the Serbian government became closely tied to Vienna; in 1883 the treaty of alliance was signed with Rumania. By 1886, as a result of the same high-handed and arrogant treatment which we have seen in the Russian dealings with the Rumanians, Russian political influence in Bulgaria was lost and relations were broken between the two states. The Habsburg government, profiting from the Russian diplomatic ineptitude, thus for a time held the clearly predominant position in the Balkans.

#### Appendix: The Letters of Ion Bălăceanu to Prince Charles

Vienne, le 20 juillet 1877.<sup>54)</sup>

Monseigneur:

Je profite d'une légère amélioration dans l'état de mes yeux, pour compléter le dernier télégramme que j'ai pris la liberté d'adresser à Votre Altesse.

C'est sur la demande pressante de M. Kogalniceano, et sur son assurance que le Prince faisait du passage du Danube, une question d'honneur, que j'ai entamé avec M. le C<sup>te</sup> Andrassy, les délicates négociations dont Votre Altesse connaît l'issue. Le point difficile consistait, pour ne point affaroucher le gouvernement impériale, à présenter cette entreprise sous des couleurs que lui ôtassent toute analogie avec le rôle que le Piémont avait joué dans la dernière guerre d'Orient. Il ne suffisait pas d'ailleurs que l'Autriche nous "laissât faire", il fallait encore, en vue de l'avenir, qu'elle nous vît passer le Danube, sans méfiance et sans mauvaise humeur. C'est là, j'ose l'affirmer, le résultat presque inespéré que nous avons atteint.

Après mûre réflexion et confiant dans le caractère chevaleresque du C<sup>te</sup> Andrassy, je me suis placé, de prime abord, sur le terrain de l'honneur national et militaire. Je fus compris; mais l'idée d'une explosion de sentiments magyars contint quelque temps les esprits généreux du comte. Son équité naturelle reprend enfin le dessus, il se décida à "faire tête à l'orage". Une circonstance l'arrêtait encore. l'Empereur n'était pas à Vienne et la question était de celles qui devaient lui être soumises et sur lesquelles S. M. se réservait la décision suprême: mais le Comte me promit de plaider chaleureusement notre cause, auprès de son maître. Il tint noblement sa parole (comme toujours) car, le jour même de retour de l'Empereur, il me fit prier de passer chez lui et me communiqua la réponse impériale, dans les termes où je l'ai transmise à Votre Altesse. Le Comte était rayonnant: "je vais passer un moment bien désagréable" — me dit-il — "quand on apprendra ici et à Pesth, que vous avez passé le Danube; mais je suis décidé à incruster de force, dans la tête de mes braves compatriotes, l'idée d'une entente cordiale avec la Roumanie; et il faudra bien qu'ils se fassent à cette idée; car c'est une de celles auxquelles l'Empereur et Son très-humble ministre tiennent le plus." Le Comte revint à cette occasion sur son thème favori; à savoir, l'identité et la solidarité des intérêts austro-hongrois et roumains. La Roumanie étant, à ce point de vue, une continuation de l'Autriche-Hongrie; on ne pouvait toucher à celle-là sans atteindre celle-ci. Il existe malheureusement en Hongrie comme en Roumanie des passions inintelligentes et des hommes qui font profession de représenter leurs pays comme ennemis l'un de l'autre. Mais le Comte a la ferme conviction qu'un avenir très

<sup>54)</sup> State Archives, Bucharest, Casa Regală, Dosar nr. 42/1877.

prochain fera justice "de ces fausses idées et de ces faux patriotes" — S. E. finit par ces mots: "L'Empereur avait déjà connaissance de vos projets militaires; des précédents, que je ne veux pas rappeler, lui avaient fait croire que vous voudriez nous surprendre par un nouveau fait accompli. Sa Majesté a été très sensible à la franchise de votre procédé. Elle vous prie de dire au Prince que la Roumanie ne se repentira jamais d'avoir compté sur l'Autriche-Hongrie" — Le Comte ajouta: "l'Empereur regrette vivement de n'avoir pu accueillir la demande du Général Doda. Notre neutralité s'y opposait, ... puis, franchement, S. M. croit que la présence d'un général autrichien à la tête de votre état-major aurait des résultats diamétralement opposés à ceux que vous vous promettez. L'homme que nous vous enverrions n'aurait qu'à ne pas réussir, (cela peut arriver même à M. Moltke) pour qu'on nous accuse notre général, et nous-mêmes, de trahison ... Néanmoins, dès que les circonstances le permettront, et si vous ne tenez pas particulièrement à Doda, je m'engage à m'employer activement pour lever les hésitations et les scrupules de l'Empereur.

Je dois dire à Votre Altesse que le Général Doda, le plus capable sans contredit des officiers supérieurs roumains, est doublé d'un homme politique, c'est ce dernier qui est profondément antipathique aux Hongrois: Député abstenant à la Diète de Pesth, d'un caractère décidé et remuant, il est devenu, peut-être sans le vouloir le chef indiqué de toute agitation, de tout mouvement roumain contre l'hégémonie hongrois. Le jour où il a été reçu par l'Empereur, le Général Doda conduisait une députation roumaine venue du Banat, pour protester contre une mesure du gouvernement hongrois. M. Bratiano a dû informer Votre Altesse que le Général Guran (émule et compatriote de Doda) a refusé péremptoirement de se rendre à notre appel, l'Empereur aurait probablement fini par le laisser partir.

Quelques jours après l'entrevue dont je viens de rendre compte à Votre Altesse, je revis le C<sup>te</sup> Andrassy, malade, à Schönbrunn. Comme il avait plus de loisirs que d'habitude, il me garda longtemps et me parla avec cette franchise et cet enjouement qui font de lui l'homme d'Etat le plus sympathique de ce temps. "Je vais aborder" — me dit-il tout-à-coup — "un sujet des plus délicats. Je sais qu'il ne m'appartient pas de donner des avis au Prince de Roumanie; il serait d'ailleurs en droit de ne pas le souffrir; mais il importe aux bons rapports que nous voulons entretenir avec votre pays, que nous sachions ce que nous devons attendre les uns des autres, et ce que nous ne pouvons pas nous accorder réciproquement. Ce que je vous dirai ne s'adresse donc qu'à vous et c'est à vous de voir si, et sous quelle forme, vous devez le faire parvenir à la connaissance de Son Altesse. Vous avez eu tout récemment encore l'occasion de vous convaincre des sentiments sincèrement affectueux de l'Empereur pour votre Prince et votre pays; [quant] à mes sympathies, vous les connaissez de long date. Nous avons accepté, jusqu'à ce jour, tout ce que vous avez fait; et, non contents de cela nous ferons encore tout ce qui dépendra de nous, pour qu'on vous donne, à la prochaine paix, une certaine partie de la Dobrutcha. Mais vous tiendrez-vous pour satisfaits? A l'indépendance et à la guerre offensive (qui retrempera, disiez-vous, le caractère national et qui, selon moi, retrempera encore plus le chauvinisme national) ne ferez-vous pas succéder la proclamation de la royauté?" J'assurai au Comte que rien, à ma connaissance, n'autorisait une semblable supposition. "Tant mieux" — reprit le Comte — "car c'est la seule chose que nous ne saurions reconnaître. Les esprits n'y sont pas préparés, ici et en Hongrie; ils y verraient une intention agressive à l'égard de notre monarchie; et, à vrai dire, il leur serait difficile d'y voir autre chose. L'Empereur a, comme Roi, des sujets roumains, qui, trompés par la similitude du titre, pourraient croire que leur souverain n'est plus à Vienne, mais à Bukarest. D'ailleurs, s'ils ne le croyaient pas spontanément, vos journaux et vos tribuns le leur crieraient par dessus les Carpathes. Ce jour-là, il faudra que le Prince Charles aille



à Pesth, ou que François-Joseph aille à Bukarest! . . . Cette question du titre doit être réservée à l'avenir; le temps rend facile ce qui était impossible. Quand la Roumanie, qui a fait des pas de géant, aura su rassurer ses voisins, quand elle leur aura prouvé, selon les belles paroles de M. Bratiano, que son indépendance est un élément de conservation et une garantie de paix, elle pourra tout demander et tout attendre de l'Autriche-Hongrie. Le Prince Charles a donné trop de preuves de sagesse pour ne pas savoir qu'il ne vaut rien d'aller trop vite. Ce que vous avez fait par vous-mêmes et obtenu, depuis quelques années, est immense; contentez-vous-en, ne fût-ce que pour convaincre de mensonge ceux qui vous déclarent insatiables (un mot dont l'Europe a de plus en plus horreur) — la prudence l'exige, votre intérêt vous le commande. L'homme d'Etat roumain qui n'est pas pénétré de la nécessité de vivre en bonne harmonie avec l'Autriche-Hongrie doit être considéré comme un ennemi de son pays! . . . Encore une fois mes paroles ne s'adressent pas à votre souverain à qui je n'ai pas le droit de donner des conseils. Vous me demandez si je vous autorise à Lui rendre compte de cette entretien; permettez-moi de ne pas répondre à cette question plus qu'insidieuse, et veuillez ne prendre conseil que de votre patriotisme et de votre dévouement à la personne du Prince." (C'est ce que je fis, en effet).

Quoiqu'en dise une certaine presse, l'entente entre l'Autriche et l'Angleterre ne prendra jamais les proportions d'une alliance: elle est conçue en dehors de toute préoccupation du maintien de l'intégrité turque, et en vue seulement des conséquences politiques de la guerre actuelle. Il est parfaitement indifférent au C<sup>te</sup> Andrassy que les Russes visitent Constantinople. Si l'Angleterre songe à les en empêcher, elle n'a pas à compter sur l'Autriche. Le seul acte russe qui ait jusqu'ici effleuré la quiétude du Cabinet de Vienne, c'est la proclamation aux Bulgares, laquelle a donné naissance au désir de s'entendre avec l'Angleterre sur certaines éventualités; celles-ci ne se présenteront même pas si l'Empereur Alexandre ne se départe pas de la sage modération qui fait le fond de son caractère.

On croit ici que des pourparlers ont lieu, en ce moment, entre la Porte et M. Layard, au sujet de l'entrée de la flotte anglaise dans le Bosphore. Ce qui pourrait gêner en cas de succès le plaisir de Lord Beaconsfield, c'est l'intention qu'ont toutes les grandes puissances (moins la Russie, bien entendu) de demander la même faveur pour leurs vaisseaux de guerre.

Vienne, le 29 mars 1878.<sup>55)</sup>

Monseigneur,

Le jour même où les délégués autrichiens, suivant l'exemple de leurs collègues hongrois, ont voté le crédit extraordinaire demandé par le gouvernement<sup>56)</sup>, M. le Comte Andrassy me fit prier de passer chez lui. Son Excellence commença par s'excuser de n'avoir pas pu me recevoir plutôt à cause du travail accablant et des nombreux tracassas que la session des délégations lui avait occasionnés et me demanda, aussitôt, "quelle réponse je lui ai rapportée de la part du Prince". Je lui communiquais ce que Votre Altesse m'avait autorisé à lui dire, au sujet d'une occupation prolongée de la Roumanie et du passage des troupes russes par ce pays. Je lui exposai la situation pénible, périlleuse même, que cela créerait au gouvernement princier, et que viendrait aggraver encore cette circonstance que les Roumains ne pouvaient plus voir des alliés, encore moins des amis dans les soldats russes qui remplissaient leur pays. Je parlais enfin au Comte des soucis nouveaux que la question de la

<sup>55)</sup> Ibidem, Dosar nr. 28/1878.

<sup>56)</sup> A credit of 60,000,000 gulden for war preparations was approved by the Delegations on March 21. R u p p , op. cit., pp. 471, 472.

Bessarabie avait ajoutés à toutes les autres préoccupations que l'état de l'Europe inspirait au Prince, et je terminais en disant que Votre Altesse n'en était pas moins décidée à se refuser, jusqu'à la fin, à toute transaction, sur ce point. Le Comte Andrassy me chargea, tout d'abord, de remercier Votre Altesse de l'appui qu'Elle promettait à son action contre toute occupation de la Roumanie. Il ajouta que l'attitude du Prince, dans les circonstances difficiles qu'Il traversait, était admirable; que tous Ses actes étaient parfaits et de nature à Lui rassurer le respect du monde entier et les plus vives sympathies de la part de l'Autriche-Hongrie "et, ce n'est pas seulement mon opinion que j'exprime en ce moment", — dit le Comte — "c'est aussi celle de l'Empereur!"

S. E. me parla du traité de San Stéfano, dont elle ne connaissait le texte authentique que depuis deux jours. Ce texte était encore plus fort que tout ce que le gouvernement russe lui en avait communiqué officieusement jusque là, mais le gouvernement impérial et royal n'avait pas attendu le texte officiel pour faire savoir à St Pétersbourg "qu'il ne tolérerait point une occupation de la Roumanie — sous quelques nom qu'elle se cachât — ni le passage des armées russes par le territoire roumain." M. le Comte Andrassy ne doute pas que la Russie ne s'empresse de céder sur ce point, et ne se contente, pour ses communications, de la voie de mer. L'Autriche n'a jamais laissé ignorer à la Russie (c'est toujours le Comte qui parle) qu'elle considérait l'indépendance de la Roumanie — en prenant ce mot dans l'acceptation la plus large et la plus absolue — comme une question de premier ordre pour elle (Autriche) et qu'elle se croirait obligée de la défendre, toutes les fois qu'elle serait menacée. — Le Comte Andrassy s'interrompit pour me demander comment le gouvernement de Votre Altesse envisageait le traité russo-turc; sur ma réponse qu'il le tenait pour nul et non-avenue, S. E. ajouta que "c'était en effet la seule chose à faire."

Je rapportai au Ministre de l'Empereur le langage comminatoire tenu par le Pce Gortchakow au Général Ghica; Son Excellence s'en montra assez surprise; parce que "le Chancelier russe savait, à n'en point douter, que la question de la Bessarabie était une de celles qui devaient être soumises au Congrès"; au surplus, le Comte Andrassy ne voit, dans cette sortie, qu'une feinte diplomatique.

Sur la question de notre admission au Congrès — si Congrès il y a — le Comte me répéta qu'il était tout-à-fait d'avis que la Roumanie y fût représentée; que toutes, ou presque toutes les puissances seraient d'accord sur ce sujet; mais qu'il y en avait qui pensaient que l'indépendance de la Roumanie devait être préalablement reconnue, parce qu'elle constitue une dérogation au traité de Paris qui était la base du Congrès et le point de départ de ses délibérations, qu'au pis-aller nous en serions quitte pour attendre la seconde, ou la troisième séance. Comme je lui opposais l'exemple de la Belgique, qui avait été admise à la Conférence de Londres avant d'avoir été reconnue, le Comte me dit que l'exemple n'était pas topique, attendu que ce pays n'avait fait que se séparer de la Hollande et qu'en le faisant, il n'avait pas rendu caduc tout un ordre de stipulations appartenant au droit public européen. Bien que ce point de vue soit loin d'être inattaquable, le temps étant d'ailleurs précieux, j'abordai un sujet plus important et plus intime; je veux parler de l'éventualité d'une guerre entre l'Autriche et la Russie. Je dis au Comte dans quelles dispositions j'avais laissé tous les partis, toutes les classes de la société, en un mot, tout le pays, dont la volonté guiderait toujours les actes du gouvernement roumain. J'ajoutai que ce dernier se soumettait à de grands sacrifices et s'exposait même à de dangereux conflits avec les Russes, en maintenant son armée sur le pied de guerre; qu'il désirait évacuer Widin, pour complaire au gouvernement austro-hongrois, mais que j'avais pris sur moi de demander qu'on sursît à cette mesure, en vue de complications ultérieures; car "il pourrait être d'un grand intérêt pour l'Autriche, que

cette place forte se trouvât, à un moment donné, entre nos mains, plutôt qu'aux mains des Russes, ou des Serbes." Je terminai, par une peinture prise sur le vif, de l'armée russe, telle que je l'avais vue.

Le Comte Andrassy me répondit qu'il croyait encore au maintien de la paix entre l'Autriche et la Russie, parce que cette dernière n'était pas en état d'affronter une guerre; que le gouvernement russe consentirait à introduire de sérieuses modifications dans le traité de San Stéfano, modifications que nous devons souhaiter tout autant que l'Autriche, mais qu'il était bien-aise de connaître les dispositions du peuple roumain à l'égard de l'Autriche-Hongrie, qu'il ne pouvait certes pas désapprouver les mesures que le gouvernement princier prendrait dans un intérêt de défense et de préservation, et que, s'il m'avait vu plutôt, il m'aurait dit que l'occupation de Widin, par les troupes roumaines, ne causait aucun ombrage à l'Autriche. Le Comte Andrassy me conta, à ce propos, qu'il avait beaucoup ri en lisant les derniers rapports des préfets de la Transylvanie, lesquels annoncent au gouvernement hongrois que "l'armée roumaine prend position sur la frontière et qu'elle s'apprête à envahir la Monarchie!" Son Excellence en prit sujet pour me dire qu'Elle avait toujours espéré qu'il viendrait un jour où les Roumains et les Hongrois se rapprocheraient, pour faire face au danger commun; ce jour était enfin venu et il en était temps; car, en présence des changements survenus en Orient, et de ceux qui surviendront encore, l'entente cordiale et, au besoin, l'alliance de la Roumanie et de l'Autriche-Hongrie, devenaient une question de salut, pour ces deux pays. Le Comte ajouta qu'en ce qui concernait l'Autriche-Hongrie, nous pourrions toujours compter sur son amitié et sur son appui.

Un détour imprévu de la conversation me permettant de revenir à la question de la Bessarabie, j'informai le Comte que l'intention bien arrêtée du gouvernement roumain était de refuser toute compensation et toute annexion de territoire: "C'était" — ai-je ajouté — "un argument ad-absurdum, destiné à mettre les Puissances en face d'une Bulgarie confinant à la Russie."

Le Ministre des Affaires Etrangères me dit qu'il approuvait, sans réserve, la mission dont M<sup>r</sup> D. Stourdza s'acquittait si bien à Pesth et que tout ce qu'on ferait pour rapprocher deux braves et loyales nations aurait son appui. Je profitai des bonnes dispositions de S. E. pour l'entretenir de l'état des esprits, en Transylvanie, et de la nécessité, pour le gouvernement hongrois, de faire des concessions à cette population roumaine, prête à verser du côté de la Russie. Le Comte m'assura qu'il était entièrement de mon avis et qu'il venait de parler dans ce sens à M<sup>r</sup> de Tisza, lequel était dans les meilleures dispositions à cet égard, mais qui avait besoin d'être encore poussé dans cette voie.

En me congédiant, M<sup>r</sup> le Comte Andrassy me demanda formellement de ne rendre compte qu'à Votre Altesse, et à Votre Altesse seulement, de l'entretien que nous venions d'avoir. Il me dit qu'il lui était impossible d'entretenir des rapports confidentiels avec tout autre que le Prince, sur la discrétion duquel il savait pouvoir compter; que Votre Altesse était juge de ce qu'Elle pourrait en dire à M<sup>r</sup> Bratiano; quant à M<sup>r</sup> Kogalniceano ... Je donnai ma parole au Comte, en le quittant, que nul autre que le Prince n'aurait connaissance de ses paroles.

Après avoir, pour ainsi dire, sténographié la conversation du Comte Andrassy, je demanderai à Votre Altesse la permission de revenir sur quelques points qui pourraient Lui avoir paru vagues, ou obscurs. La connaissance que j'ai du caractère et des habitudes d'esprit du Ministre austro-hongrois, me met en mesure d'expliquer, assez couramment, le langage et jusqu'aux réticences du Comte. Tout ce que Votre Altesse a eu la patience de lire peut se résumer ainsi.

Le Comte ne désespère pas encore, il est vrai, du maintien de la paix; mais le fait que, pour la première fois depuis un an, il ne nous conseille pas de démobiliser, et cet autre fait qu'il n'a pas objection contre l'occupation de Widin, par les troupes roumaines, prouvent que la guerre lui semble encore probable.

Le Comte approuve la position que notre armée a prise, près de la frontière austro-hongroise; donc l'Etat-major autrichien craint de voir tomber les passages des Carpathes au pouvoir des Russes.

Le Ministre des Affaires Etrangères est décidé, et très-décidé, à nous ouvrir les portes du Congrès — si Congrès il y a.

L'Alliance roumaine, dans une guerre avec la Russie, occupe le premier rang dans les prévisions du Comte Andrassy; s'il ne la propose pas formellement, c'est qu'il est sûr que le secret n'en serait pas gardé par tous les ministres roumaines. D'ailleurs, la proposition doit venir de nous.

Le Comte est enchanté et nous sait grand gré de notre attitude en face du traité turco-russe. L'Autriche a espéré un moment que la Serbie ferait comme nous; mais ces deux mots: "tu tomberas!" glissés dans l'oreille du Prince Milan, ont calmé toutes ses velléités de résistance.

Devant le veto de l'Autriche, la Russie renoncera à maintenir ses communications avec la péninsule des Balkans, à travers la Roumanie; mais si l'Angleterre lui enlève la mer, elle voudra rétablir ses étapes en Roumanie. La guerre avec l'Autriche pourrait bien sortir de là; elle en surgirait à coup sûr si nous voulions l'ébaucher.

Il est certain que le Comte Andrassy ne s'est pas encore prononcé officiellement au sujet de la demande de rétrocession que nous a adressée la Russie; mais l'éloge qu'il a fait de Votre Altesse, l'admiration qu'il a exprimée pour Elle, au moment même où je lui disais que le Prince était décidé à tout, plutôt qu'à céder la Bessarabie, prouvent, selon moi, qu'avec ou sans Congrès, l'Autriche est de notre côté. La réserve du Comte, sur ce sujet, tient à deux causes: 1° Il ne veut pas passer pour encourager notre résistance, (d'autant plus, que cela n'est pas nécessaire et que nous allons suffisamment de l'avant, sans cela). 2° Le Comte espère encore... un peu que la Russie se désistera de son inique prétention et il veut lui laisser, au moins en apparence, le mérite de l'avoir fait en dehors de toute pression d'une puissance étrangère.

Je connais assez le caractère du Comte, pour être certain que, s'il avait l'intention de nous abandonner, sachant que nous ne comptons plus que sur lui, il nous en préviendrait loyalement, ou il nous conseillerait, au moins, d'entrer en transaction au sujet d'une compensation suffisante. Or, il n'y a rien de semblable dans son attitude; il trouve, au contraire, les actes de Votre Altesse parfaits et la conduite du pays extrêmement correcte.

Enfin, M<sup>r</sup> le Comte Andrassy sait que la question bessarabienne a ses racines dans les entrailles même du peuple roumain; que si l'Autriche nous trahissait, cette fois, son rôle serait fini chez nous. La politique n'aurait plus d'avenir en Orient et la Roumanie pourrait bien devenir, un jour, l'avant-garde de la Russie.

Je conclus, en disant que le Comte Andrassy tient trop à votre amitié, en temps de paix et à notre alliance, dans la prochaine guerre d'Orient (qui sera un duel à mort entre l'Autriche et la Russie) pour nous sacrifier lâchement aux envies de... malade de l'Empereur Alexandre.

Le Comte Ignatiew est venu à Vienne pour faire bien des choses; il a promis en partant:

1° d'empêcher une entente entre l'Autriche et l'Angleterre, et d'isoler cette dernière;

2° d'obtenir l'agrément de l'Autriche à l'incorporation de la Bessarabie; (il n'est plus question de rétrocession, ce mot impliquant une idée de consentement)

3° d'expliquer le traité de San Stéfano au gouvernement impérial et royal et de lui démontrer que c'est la chose la plus innocente qu'on ait jamais vue.

4° Enfin, il fallait, hélas! faire quelques concessions sur cette chose inoffensive, de ne sacrifier que ce qu'on y a mis expressément "pour être cédé" et ce qui n'a aucune valeur.

Je ne sais si le célèbre diplomate aura plus de succès qu'il n'en a eu l'an dernier à Vienne; mais il est permis d'en douter, quand on a lu l'article de la *Fremden-Blatt*, qu'on lui a servi ce matin. Toujours est-il qu'on se demande ce qui a pu décider le Czar à envoyer ici le personnage, sans contredit, le plus odieux à l'Empereur, au gouvernement et au peuple d'Autriche-Hongrie.

Vienna, le 25 septembre 1878.<sup>57)</sup>

Monseigneur.

J'accomplis un devoir sacré, non moins que cher à mon coeur, en remerciant Votre Altesse Royale de la nouvelle marque de haute bienveillance qu'Elle vient de m'accorder. En m'élevant au rang d'Envoyé Extraordinaire et Ministre Plénipotentiaire, en me conférant l'insigne honneur de La représenter auprès de Sa Majesté l'Empereur d'Autriche et Roi de Hongrie, Votre Altesse m'a donné le plus précieux témoignage de confiance et de satisfaction qu'un sujet puisse ambitionner. Grand est l'honneur, mais grande aussi sont les devoirs qui en découlent. Puissent mes forces ne pas trahir ce qu'une telle récompense impose à ma gratitude! Si j'ose assumer une tâche si ardue, c'est bien moins par confiance en mes propres forces, que parce que je compte sur deux puissants auxiliaires, qui m'aideront à la surmonter: ce sont l'excessive indulgence dont le Prince a toujours usé à mon égard et la grande et sincère affection que l'Empereur d'Autriche porte à Votre Altesse Royale. Il vient d'en donner une nouvelle preuve, en prenant l'initiative dans l'affaire du titre. En déclarant qu'il reconnaît le prédicat d'Altesse Royale "au Prince Charles de Roumanie et à tous les princes de Sa Maison, qui Lui succéderont sur le trône de Roumanie" François-Joseph a clairement annoncé sa décision de ne pas le reconnaître à d'autres. Que cette réserve s'adresse seulement à nos voisins, ou qu'elle s'applique aussi à nous, je devais la laisser passer sans observation, sous peine de donner une singulière idée de ma loyauté de sujet et d'ambassadeur. N'aurait-on pas été en droit de me demander au nom de quel Prince, ou dans l'intérêt de quel Prétendant, je viens formuler ma protestation? ... J'insiste sur ce point, parce que je m'attends à être accusé, un jour, d'avoir sacrifié la dignité nationale au point de vue dynastique! J'avoue que je ne comprends pas cette distinction, surtout en face de l'Etranger, et que, dans mon attachement comme dans mon respect, il n'existe pas de ligne de démarcation entre le Prince et le Pays.

La défaillance dont l'Autriche a été saisie, au Congrès de Berlin, nous a frappés tous, d'un coup si subit, si imprévu, que, pour ma part, j'ai pu en être tout étourdi. Le temps qui s'est écoulé depuis a permis à chacun de reprendre possession de soi-même; l'on commence à se rendre plus exactement compte du rôle que le Comte Andrassy a joué dans cette mêlée d'idées, de passions et d'intérêts si divers. Tout en me félicitant d'être toujours resté juste, envers cet homme d'Etat, je dois rectifier, sur quelques points, les appréciations que j'ai eu l'honneur de soumettre, par écrit et verbalement, à Votre Altesse Royale au sujet du ministre austro-hongrois. Je commence par déclarer que le Comte Andrassy a vécu plusieurs mois dans des illusions que j'ai partagées, hélas! Il était profondément convaincu que l'Angle-

<sup>57)</sup> State Archives, Bucharest, Casa Regală, Dosar nr. 54/1878.

terre voulait la guerre, qu'elle cherchait querelle à la Russie et que le Congrès ne laisserait pas un seul article du traité de San Stéphano debout. En partant pour Berlin, le Comte croyait un peu que la Russie se soumettrait et beaucoup, que la guerre sortirait du Congrès. Le cas échéant, il était sûr que la neutralité de l'Autriche ne pourrait pas durer au-delà de vingt jours (le temps nécessaire à la mobilisation de 500,000 hommes) et que François-Joseph, malgré son opposition, serait irrésistiblement entraîné par le courant général, qui aurait emporté toute l'Europe.

Il n'existe pas de termes, pour décrire la stupéfaction du Comte Andrassy en apprenant, à son arrivée à Berlin, l'acte de maquignonnage qui venait de se passer entre Disraëli et Schouwaloff. Il avait refusé de croire aux divulgation du Globe, l'ambassadeur de la Reine lui ayant déclaré solennellement (il était de bonne foi!) que "l'Angleterre ne trahirait pas l'entente de l'Europe et la confiance de ses alliés!" Le Comte vit de suite l'isolement de l'Autriche et comprit l'inutilité de tout effort tendant à sauver la Turquie, ou, même à amoindrir le butin que la défection de l'Angleterre venait d'assurer à la Russie. Le Plénipotentiaire français ne lui cacha pas que cette défection paralysait complètement la France, qui, "si elle l'avait prévue, ne serait pas venue au Congrès." Quant à l'Italie, sa soumission fut si prompte et si complète, qu'on dût croire qu'elle avait reçu des promesses. — Comme tous les hommes qui ont plus de fougue que de vraie fermeté, le Comte Andrassy perdit tout sang-froid; il ne pensa plus qu'à une chose: à ne pas revenir de Berlin, les mains vides. L'occupation de la Bosnie et de l'Herzégovine, qui lui avait toujours inspiré une invincible répugnance, lui apparut alors, comme un moyen de rétablir les affaires de l'Autriche et son propre crédit. Il postula le fameux mandat et, comme M<sup>r</sup> de Bismarck eut l'habileté d'accueillir assez froidement les premières ouvertures qu'il lui fit à ce sujet, le Comte s'enferma de plus en plus et consentit à tout ce qu'on voulut, pour obtenir un mandat qu'il avait refusé deux fois, avant de venir à Berlin. C'est ainsi que le représentant de l'Autriche-Hongrie passa, sans transition, du rôle de champion de la Turquie, à celui de co-partageant, avec la Russie et l'Angleterre; rôle pleine d'amères déceptions et de cruels déboires, pour l'Autriche!

Le Comte Andrassy a des défauts, que ses ennemis — dont le nombre augmente à vue d'oeil — se plaisent à grossir; mais il est une chose que ces derniers n'ont jamais songé à lui contester: c'est l'intelligence! Admettre qu'il est intelligent, n'est-ce pas dire qu'il a compris toute l'étendue des fautes commises? Et le désir de les réparer est trop naturel, chez un homme sur qui pèse une si lourde responsabilité, pour qu'on hésite à le lui attribuer. Je suis du nombre de ceux qui croient que le Comte prépare sa revanche. Il s'est passé récemment un fait qui me confirme encore plus dans cette croyance. Le gouvernement russe, qui a plus d'une raison pour vouloir induire l'Autriche en tentation, (de rupture du traité de Berlin) lui a dépêché, ces jours derniers, le Comte Schouwaloff. Le diplomate russe a vu, plusieurs fois, l'Empereur et le Comte Andrassy et n'a pas cessé de les engager à s'annexer la Bosnie et l'Herzégovine: "Toute la résistance que vous y rencontrez à cette heure" — leur dit-il — "tient uniquement à ce que votre position n'est pas suffisamment définie, aux yeux de la population musulmane; les Turcs ne comprennent qu'une chose au mandat européen; c'est que vous devrez vous retirer, au bout d'un certain temps; ils font donc ce qu'ils peuvent pour vous dégoûter du séjour que vous êtes appelés à faire chez eux, afin de vous décider à l'abrèger. Annexez-vous leur pays, déclarez-leur que vous n'en sortirez jamais, et vous verrez musulmans et chrétiens se soumettre d'eux-mêmes à votre domination!"

L'Empereur et son ministre ont fait la même réponse: "l'Autriche ne changera rien au mandat qu'elle tient de l'Europe!" — Le Comte Schouwaloff a compris que cela voulait dire: "la Russie devra évacuer la Roumélie, la Bulgarie et le reste, à l'expiration du délai fixé par le traité" — il a quitté Vienne.

En ce qui nous concerne, j'acquies de plus en plus la conviction que le Comte est sincèrement animé du désir de réparer tout le mal qu'il n'a pas pu empêcher qu'on nous fit.

L'opinion que nous aurons, en entrant dans la Dobroudja, maille à partir avec les Tcherkess, les Turcs et les Cosaques, s'accrédite de plus en plus, *i c i*. Le Comte Andrassy m'a dit qu'il engageait le gouvernement de Votre Altesse Royale à se préparer sérieusement à cette éventualité et à tout faire, pour éviter un échec, "qui serait d'un effet moral désastreux." — Les plus intéressés à nous attirer des désagréments de ce genre, ce sont les Russes: ils espèrent que nous serons réduits à les appeler à notre aide et qu'ils pourront nous *s a u v e r* à leur tour. Ils laveraient ainsi la tâche que notre intervention, devant Plevna, a imprimée sur leur blason militaire; sans compter qu'après cet acte de bonne amitié, ils sont sûrs que nous nous jetterons dans leurs bras, en leur criant: "frères, prenez la Bessarabie, *n o u s v o u s* la *d o n n o n s*! La Russie possède déjà notre pauvre Bessarabie; mais elle sait qu'elle y est au mépris de tout droit et de toute morale. Elle sent que c'est du *b i e n* *m a l* *a c q u i s*; que ne donnerait-elle pas, malgré son orgueil, pour l'avoir de notre *l i b r e* *c o n s e n t e m e n t*? — Après les Russes, ce sont les Turcs qui aimeraient le plus à nous infliger un échec, pour venger Plevna et Widin, et rabaisser ce qu'ils appellent notre "intolérable orgueil". — Essad-bey, l'Ambassadeur ottoman, à qui j'ai parlé, à différentes reprises, des projets de résistance "qu'on attribuait *i c i*" à ses coreligionnaires de la Dobrudja, ne m'a jamais dit qu'il n'y fallait pas ajouter foi et, lui-même, me fait l'effet d'un homme qui croit la chose au *m o i n s* *p o s s i b l e*.